



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_23_051 ze dne 23. 6. 2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_23_051	CZ.03.03.01/00/23_051/0002955	Systémová změna v oblasti sladění rodinného a pracovního života prostřednictvím inovativního konceptu sousedských dětských skupin

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Potřebnost navrženého řešení problému
Slovní komentář	<p>Žadatelem předkládaný problém je srozumitelně popsáný a HK považuje za důležité ho řešit. Při jeho podkládání se žadatel drží srovnávání na úrovni EU, které je relevantní, nicméně chybí kvantifikace problému v rámci ČR. Žadatel sice uvádí počet dětí, které nebyly přijaty do mateřské školy, který však bez dalšího kontextu není možné považovat za dostatečný. Počet například nezahrnuje ty děti, u kterých rodiče ani nezkoušeli přihlášku podávat, protože by se jejich dítě stejně nedostalo. Dále například nezohledňuje to, že někteří rodiče našli vhodnou alternativu pro své dítě, se kterou jsou spokojeni.</p> <p>Cílové skupiny i další klíčoví aktéři jsou identifikováni a je zřejmé, jak se jich problematika dotýká. V případě lokálních NNO však žadatel neuvedl konkrétní zástupce, kteří by měli být do projektu zahrnuti. Dále chybí kvantifikace cílové skupiny a popis její struktury.</p> <p>Žadatel sice zdůrazňuje důležitost znalosti potřeb, očekávání apod. všech aktérů a jejich aktivního zapojení do projektu, nicméně svoji určitou znalost dokládá pouze v případě cílové skupiny. Ani u ní však není zřejmé, jak byl vzorek cílové skupiny pro účely empatického výzkumu prováděného před podáním žádosti strukturován a je-li možné uváděné informace zobecňovat. Žadatel pouze uvádí, že se chce v rámci projektu zaměřit ještě na rodiny s nižším vzděláním a socioekonomickým statusem a na zájemce z Prahy, Brna a Olomouckého kraje.</p> <p>HK postrádá přehlednější časovou vazbu na plánované systémové nastavení péče o malé děti a vazbu např. na novelu zákona o dětských skupinách. Např. zda je časově reálné odrazit výstupy předloženého projektu (realizovaného 7/2023–12/24) v této novele, která je dle veřejných informací plánovaná k finalizaci v roce 2024.</p>
Deskriptor	Dostatečné



Název kritéria	1.2 Znalost a poznání
Slovní komentář	<p>Analýza současného stavu možností péče o předškolní děti a důvodů pro její nedostatečnost není podrobně popsána. Žadatel se omezuje na konstatování o nedostatečné nabídce kvalitních, místně a finančně dostupných služeb péče o předškolní děti. Zpracování a vyhodnocení existujících dat z oblasti péče o předškolní děti a sladování pracovního a rodinného života se žadatel plánuje věnovat až v rámci projektu, což HK považuje za nedostatečné. HK rovněž postrádá rozvedení důvodů pro nezáměr o mikrojesle, které žadatel zmiňuje, a jak se z tohoto pokusu plánuje žadatel poučit.</p> <p>Žadatel přináší zahraniční koncept sousedských dětských skupin, u kterých pouze uvádí, že je funkční, ale nerozvádí, v jaké konkrétní podobě a za jakých podmínek je funkční, jaké jsou jeho výhody a rizika, jak zapadá do celkového systému péče o předškolní děti v dané zemi atp. Neuvádí ani, jaké další koncepty v zahraničí fungují, proč si ho vybral právě tento, jestli a do jaké míry chce koncept upravovat pro české podmínky. Žadatel toto částečně vysvětlil v rámci osobní účasti.</p> <p>Žadatel provedl před podáním žádosti empatický výzkum, při kterém se zaměřil na testování konceptu sousedských dětských skupin. Není zřejmé, proč žadatel neuvádí přesný počet aktérů, se kterými testování prováděl, a namísto toho uvádí cca 30, což snižuje celkovou důvěryhodnost. Navíc není zřejmé kolik aktérů, zastupovalo kterou cílovou skupinu. Díky tomuto testování získal hlubší vhled do potřeb a očekávání cílových skupin, přičemž uvádí především zjištění k cílové skupině rodičů a pečujících osob. Tento vhled je však do značné míry ovlivněn právě tím, že šlo již o testování konkrétního konceptu. HK se tak obává, že žadatel nedisponuje dostatečnými znalostmi o skutečných potřebách cílových skupin, na které by mohl v tomto projektu navázat.</p>
Deskriptor	Dostatečné

2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Zlepšení a dopad
Slovní komentář	<p>Žadatel srozumitelně a dostatečně popisuje dlouhodobý cíl intervence, přičemž dopad na cílové skupiny, zejména pak na rodiče a pečující osoby, je zřejmý a přínosný.</p> <p>Cílem projektu je pilotně otestovat zavedení nové služby péče o nejmenší děti v rodinném prostředí – sousedských dětských skupin – v praxi, včetně jejího praktického uchopení ze strany krajského úřadu, obce a zejména samotných pečujících osob. Tento cíl je srozumitelný a logický, nicméně ho žadatel v žádosti dále rozvádí a obohacuje o hledání dalších možných řešení, což HK nepovažuje za vhodné. I přesto že se to žadateli nepodařilo v žádosti popsat, HK věří, že si vybral koncept sousedských dětských skupin z relevantních důvodů a není proto nutné tříštit pozornost.</p> <p>Dále žadatel uvádí jako cíl navrhnout konkrétní systémové změny, což HK oceňuje. Žadatel uvádí ještě cíl zjistit data o potřebách rodičů/pečujících osob, která chce MPSV využít pro změnu legislativy a pro další případné plánování politik v oblasti rovnosti žen a mužů. V případě tohoto cíle není vůbec zřejmé, co má žadatel konkrétně na mysli a jak chce přistoupit k tomu, aby ho dosáhnul. Není jasné, jak volba klíčových aktivit</p>



	navazuje na cíl týkající se plánované systémové změny v oblasti sladování rodinného a pracovního života na obecní/krajské i celostátní úrovni.
Deskriptor	Dobré

Název kritéria	2.2 Způsob vyhodnocení a evaluace
Slovní komentář	<p>Žadatelem navržený způsob evaluace považuje HK za přijatelný. Je zřejmé, jaké metody využije k porovnání stávajícího a cílového stavu. HK doporučuje zaměřit se také na hledání možných objektivních dat vhodných pro evaluaci vzhledem k tomu, že aktuálně navržený způsob evaluace je založený pouze na datech subjektivních – ať už z pohledu zúčastněných zástupců cílových skupin či pozorovatelů. Pokud osoby v indikátoru 600 000 budou rodiče čerpající službu, bude možné získat data např. o jejich zaměstnanosti z IS ESF.</p> <p>HK postrádá logickou vazbu mezi volbou nástrojů a informanty/respondenty. Např. zapojení všech aktérů do polostrukturovaných rozhovorů není reálné.</p> <p>Evaluaci bude žadatel zajišťovat interně, přičemž HK oceňuje plánované konzultace s Oddělením evaluací MPSV, evaluátory ŘO OPZ+ a členy České evaluační společnosti. Žadatel si uvědomuje možná rizika evaluace a snaží se je snižovat.</p> <p>HK doporučuje doplnit evaluační otázku týkající se nákladovosti služby (za účelem nastavení adekvátní výše příspěvku provozovatelům sousedských dětských skupin).</p>
Deskriptor	Dostatečné

3. EFEKTIVNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Slovní komentář	<p>Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Rozpočet je srozumitelný a je členěn dle klíčových aktivit.</p> <p>Náklady na poskytovatele služeb SDS se však zdají být značně podhodnocené i přes vysvětlení žadatele v rámci osobní účasti. V projektu není výpočet zdůvodněn. Výše příspěvku je o to zarážející, že v legislativním návrhu se počítá s více než 15 000 Kč na jedno dítě.</p> <p>I přes vysvětlení v rámci osobní účasti HK vidí riziko, že částka pro poskytovatele stanovená na základě empatické fáze je natolik symbolická, že v momentě spuštění realizace poskytovatelé během dvanácti měsíčního pilotu odstoupí.</p>
Deskriptor	Dobré

4. HOSPODÁRNOST

Název kritéria	4.1 Hospodárnost
-----------------------	-------------------------



Popis	<p>Vzhledem k povaze SDS lze očekávat velkou míru využívání existujících zdrojů a struktur. Slabinou žádosti je však pouze obecný popis toho, jak bude SDS fungovat, což vede k obtížné vyhodnotitelnosti tohoto kritéria. Žadatel například zmiňuje vzdělávání poskytovatelů služeb SDS, ale neuvádí, jestli se jedná o již existující vzdělávání nebo bude nově vytvořeno.</p> <p>Žadatel napříč žádostí akcentuje spolupráci a aktivní zapojení všech aktérů do projektu, což HK oceňuje.</p>
Deskriptor	Dobré

5. PROVEDITELNOST

Název kritéria	5.1 Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení
Slovní komentář	<p>Žadatel považuje aktivní zapojování všech klíčových aktérů do průběhu projektu za klíčové a popis aktivit tomu odpovídá. Není jasné, v jakém rozsahu, jakou formou a s jakou motivací budou dotčení aktéři zapojováni do jednotlivých fází pilotování řešení. HK oceňuje vytvoření role terénního koordinátora, který bude posilovat spolupráci mezi krajem a rodiči.</p> <p>Kromě evaluace není zřejmé, jaké mají členové realizačního týmu zkušenosti s tematickými oblastmi nezbytnými pro projekt, jako zejména předškolní péče a vzdělávání, přístupy k rodičovství, zahraniční praxe SDS. Žadatel neuvádí, kdo bude zastávat jednotlivé role realizačního týmu, ani jestli se členové realizačního týmu podíleli na přípravných fázích projektu a mají tedy dosavadní know-how. HK nicméně oceňuje zahrnutí expertů na design služeb do realizačního týmu.</p> <p>Žadatel má představu o tom, kdo je pro tvorbu řešení a jeho udržitelnost, klíčový. S krajem Vysočina uzavřel dohodu o spolupráci.</p>
Deskriptor	Dobré

Název kritéria	5.2 Způsob realizace aktivit a šíření
Slovní komentář	<p>Žadatel má vzhledem ke své roli a postavení v rámci ekosystému reálné možnosti dosáhnout významných změn. Navíc plánuje využít principů designu zaměřeného na člověka, což HK oceňuje.</p> <p>Klíčové aktivity žadatel popisuje v těle žádosti a upřesňuje v doložené příloze č. 5. Přesto je popis z části stručný, z části nejasně propojený s dalšími částmi popisu projektu. Současně není jednoznačné, jak navazuje na všechny zvolené cíle. U části KA HK postrádá měřitelné výstupy, rozsah poskytnutého vzdělávání aktérů, rámcovou představu o počtu návštěv apod. Časové rozložení jednotlivých kroků je obecné, bez podrobnější specifikace, vyjma první KA, je realizace KA plánovaná na celou dobu projektu, což nekoresponduje s informacemi v Ganttově diagramu. Navíc není zřejmé, proč vzdělávání</p>



	<p>poskytovatelů SDS v rámci KA2 a celá KA3 začne později, než pilotáž nové služby. Dále není zřejmé v rámci jaké KA vznikne podklad pro systémové změny v oblasti sladování rodinného a pracovního života – cíl zmíněný v příslušné části projektu.</p> <p>Žadatel neuvádí, jakým způsobem bude postupovat, když v průběhu projektu zjistí, že zamýšlené řešení není funkční, resp. že bude třeba provést zásadní změny v projektu.</p> <p>Z žádosti nevyplývá, jak žadatel přemýšlí nad praktickým šířením řešení do dalších regionů, pokud se řešení ukáže jako funkční. Jestli má zmapováno či se tomu plánuje věnovat, jestli a jaké rozdíly mezi regiony jsou a zda bude řešení přenositelné bez úprav a bude třeba se zaměřit „jen“ na změnu legislativy.</p> <p>Dále z žádosti nevyplývá představa o zajištění udržitelnosti řešení. Navíc z ekonomického pohledu žadatel zmiňuje pouze předpokládanou výši dotace za dítě do 3 let věku. Vůbec nezmiňuje celkový ekonomický model a jak ho plánuje testovat.</p>
Deskriptor	Dostatečné

	ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ
Slovní komentář	<p>Žadatel se chce v rámci projektu věnovat důležitému tématu sladování rodinného a pracovního života, konkrétně testování zahraničního konceptu sousedských dětských skupin zejména v kraji Vysočina. Žádost vykazuje řadu výše zmíněných nedostatků. HK však oceňuje využívání inovativních přístupů k designu služeb ve spolupráci s experty, důraz na meziresortní spolupráci a aktivní zapojení všech klíčových aktérů do průběhu projektu.</p> <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none">- Vzhledem k očekávané kontroverzi výše příspěvku na dítě HK silně doporučuje soustředit se v projektu na ověření nákladovosti konceptu sousedských dětských skupin. Zároveň lze odhadovat, že motivace a skladba poskytovatelů v rámci pilotu (za příspěvek cca 4 000 Kč za měsíc provozu) bude odlišná od těch, kteří následně budou službu poskytovat podle legislativního návrhu (až cca 15 000 Kč měsíčně na dítě).- Při rozšiřování projektů do jiných krajů dobře zvážit, jaké jiné informace lze získat pro funkční nastavení celého systému na úrovni ČR a konzultovat přidanou hodnotu s evaluátory.- Soustředit se na koncept sousedských dětských skupiny a nezahrnovat další možné koncepty uvedené v žádosti (např. coworkingová centra). <p>Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše. Maximální doporučená výše dotace činí 8 924 460,00 Kč.</p>



**Financováno
Evropskou unií**

Operační program
Zaměstnanost plus

Slovní hodnocení projektu	Vyhověl